

Reactienota Ontwerp projectplan Waterwet versterking Regionale kering buitenpolders Kampereiland

28 augustus

Inleiding

Het waterschap Drents Overijsselse Delta (hierna: WDODelta) draagt de zorg voor de veiligheid tegen overstromingen in zijn beheersgebied. In 2012 is uit de toetsing van de regionale keringen door WDODelta gebleken dat 90% van de keringen langs de buitenpolders van het Kampereiland (Willem Meyer- en Stikkenpolder, Zwarte Meerpolder en de noordelijke polders van de Mandjeswaard) niet voldoen aan de door de provincie gestelde norm. In de Zwarte Meerpolder heeft een statuswijziging van de regionale keringen plaatsgevonden. In de noordelijke polders van de Mandjeswaard vindt nog in een later stadium dijkverbetering plaats. Om te komen tot een verbetering van de regionale waterkering langs de Willem Meyer- en Stikkenpolder heeft het waterschap een projectplan Waterwet opgesteld.

Langs de buitenpolders van Kampereiland wordt de regionale kering verhoogd en versterkt met gebiedseigen grond. De kering wordt hoger, breder en krijgt een flauwer talud (1:4) voor meer stabiliteit. Op een aantal plaatsen wordt de kering overstroombestendig gemaakt. De kering wordt steviger gemaakt en krijgt een extra flauw talud (1:7) zodat de kade beter tegen golfoverslag en stromend water bestand is. Dit hoogte van de overstroombestendige kering is precies ontworpen op de norm van 1/500.

Door de verhoging en verbreding van de volledige kering schuiven de watergangen landinwaarts. De nieuwe watergang wordt op alle trajecten met een talud van 1:2 aangelegd en kent verschillende breedtes op verschillende landbouwkavels. De grond voor de versterking van de kering komt uit de nieuw te graven watergang. De huidige watergangen worden gedempt.

Het ontwerpprojectplan Waterwet is op 29 mei 2018 vastgesteld door het Dagelijks Bestuur. Het plan lag van 5 juni tot en met 16 juli 2018 ter inzage. Gedurende deze zes weken kon iedereen een ieder een zienswijze indienen bij het waterschap.

In deze reactienota geven wij zo goed mogelijk antwoord op de vragen en opmerkingen, en geven wij aan op welke manier wij deze al dan niet meenemen om te komen tot een definitief projectplan.

Reacties en antwoorden

Er zijn 4 reacties ontvangen op het Projectplan Waterwet. In onderstaande tabel worden de reacties behandeld.

	Samenvatting reactie	Antwoord waterschap	Wijziging projectplan Waterwet
1.1	Indieners uiten zorgen over de stevigheid van de sloottaluds. De wens wordt geuit om beschoeiing langs beide kanten van de nieuw te graven watergang te plaatsen om mogelijke schade aan landbouwpercelen en dijk te voorkomen.	Het profiel van de watergang is berekend op de voorkomende belastingen. Uit deze berekening blijkt dat een talud van 1:2 voldoende stabiel blijft. Het waterschap heeft een praktijkproef uitgevoerd door middel van het graven van een watergang met een talud van 1:2. De resultaten van de praktijkproef bevestigden de berekeningen. Daarnaast is het ontworpen talud aanzienlijk minder steil dan het huidige talud (1:1) en daarmee stabiel. Om deze redenen is het plaatsen van beschoeiing in de ogen van het waterschap niet noodzakelijk. Het waterschap neemt inspectie van de stabiliteit van de taluds op in het beheerplan om tijdig lokaal passende maatregelen te nemen indien dit noodzakelijk blijkt.	Aan het verzoek wordt niet voldaan. Er is geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.
1.2	Indieners maken zich zorgen over schade aan percelen door de aan- en afvoer van materiaal met machines. Vanuit ervaringen in het verleden verzoekt indiener voorafgaand aan de uitvoering duidelijke afspraken te maken.	Op de vergoeding van gewasschade tijdens de uitvoering en op de noodzaak van overleg en overeenstemming over tijdelijk gebruik wordt ingegaan op pagina 13 van het ontwerpprojectplan. Daarnaast merken we het volgende op: Het waterschap zal voorafgaand aan de werkzaamheden heldere afspraken maken met de pachters over de te gebruiken aan- en afvoerroutes, de te verwachten schade aan percelen die dit met zich meebrengt, welke maatregelen het waterschap neemt om deze schade te beperken en de vergoedingen die bij aantoonbaar opgetreden schade zullen worden uitgekeerd.	Aan het verzoek wordt voldaan. Er is geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.
1.3	Indieners verzoeken om de aanwezige verharding in de vorm van grasbeton na uitvoering op dezelfde locatie terug te plaatsen.	De aanwezige verharding wordt na uitvoering weer op dezelfde locatie terug geplaatst.	Aan het verzoek wordt voldaan. Het terugplaatsen van verharding is opgenomen in de tekeningen in bijlage 2 van het projectplan
1.4	Indieners vragen de dijk in te zaaien met gewoon gras zoals deze ook gebruikt wordt op	Het waterschap zal de dijken niet inzaaien met zaad van kruiden, maar met een dijkmenngsel D2, wat is samengesteld volgens de Nederlandse Grasgids. Deze zodenvormende grassen vormen een	Aan het verzoek wordt voldaan. Het gebruik van graszaadmengsel D2 wordt opgenomen in hoofdstuk 6 'Wijze

	Samenvatting reactie	Antwoord waterschap	Wijziging projectplan Waterwet
	nabijgelegen weidepercelen. Dit vraagt minder onderhoudswerk en gebruik van chemische middelen en is meer passend in de streek dan het inzaaien met kruiden. Wanneer de dijk ingezaaid wordt met ander zaad dan gewoon graszaad, verzoeken indieners de aanliggende pachters te compenseren in de extra kosten en werkzaamheden om dit onkruid op aangrenzende percelen te bestrijden.	<p>erosiebestendige grasmat. Door het gebruik van gebiedseigen grond in plaats van aangevoerde klei, en door de overstroombaarheid van delen van de kering, is het bij deze kering erg belangrijk dat er (zo snel mogelijk na de werkzaamheden) een goede gesloten grasmat ontstaat voor erosiebestendigheid.</p> <p>Vanuit diverse gremia bestaat de wens voor het gebruik van een kruidenrijk grasmengsel ter bevordering van de natuurwaarden. Dit kruidenrijke mengsel kan echter onvoldoende snel een erosiebestendige grasmat op de overstroombestendige waterkering garanderen en zal daarom bij de onderhavige verbeteringswerken niet toegepast worden.</p>	waarop het werk wordt uitgevoerd'
1.5	Indieners geven aan dat gewasschade nu 1 jaar wordt vergoed. Wanneer project onverhoopt langer dan 1 jaar duurt, vraagt indieners ook voor de daaropvolgende jaren vergoeding.	Wanneer het project langer duurt dan een jaar wordt de vergoeding voor gewasschade verlengd met dezelfde extra duur van het project.	Aan het verzoek wordt voldaan. Dit leidt niet tot een wijziging van het projectplan.
1.6	Indieners vragen zich af wie de kosten van het herschrijven van de pachtcontracten op zich neemt. Indiener gaat er van uit dat kosten niet bij pachters komen te liggen.	De pachtcontracten worden gewijzigd als gevolg van het project van het waterschap. Het waterschap neemt de kosten op zich	Aan het verzoek wordt voldaan. Dit leidt niet tot een wijziging van het projectplan.
1.7	Indieners geven aan dat de huidige dijk op dit moment niet voldoet aan de veiligheidsnormen. Indiener gaat er vanuit dat het waterschap kosten van schade compenseert indien een overstroming plaatsvindt	Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpprojectplan. Zoals bekend neemt het waterschap tot aan de realisatie van de dijkverbetering tijdelijke beheermaatregelen voor de waterveiligheid. Dit doet het waterschap door de inzet van de KEI-brigade.	Aan dit verzoek wordt niet voldoen. Er is geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.

	Samenvatting reactie	Antwoord waterschap	Wijziging projectplan Waterwet
	voordat de dijkverbetering heeft plaatsgevonden.		
1.8	Indieners vragen inzet van het waterschap om te komen tot een goede herverkaveling van het gebied. Indiener voorziet nadelen voor het beheer van de nieuwe dijk en de aanleg van het fietspad wanneer landbouwstructuur niet wijzigt.	Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpprojectplan. Het waterschap is geen partij in de verpachtingen, maar onderkent het gezamenlijk belang en vraagt hier aandacht voor bij Stadserven Kampen B.V.	Er is geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.
2.1	Indiener wenst een overleg met beheerders van waterschap om mogelijkheden te verkennen voor het inbouwen van vangkooien voor vossen, in of in de nabijheid van de dijk ten behoeve van het beheer van de vossenpopulatie.	Het waterschap staat open voor overleg om de mogelijkheden en randvoorwaarden te bespreken voor de plaatsing van vangkooien voor vossen in het weidevogelgebied langs de regionale kering van de buitenpolders van Kampereilanden. Het waterschap ziet geen directe relatie tussen de plaatsing van dergelijke kooien en de dijkversterking en derhalve heeft dit verzoek geen consequenties voor het projectplan.	Aan het verzoek tot overleg wordt voldaan. Er is geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.
3.1	Indiener geeft aan dat de dijkversterking een versmalling van een perceel veroorzaakt. De indiener dient aanpassingen te verrichten aan het perceel om bewerking van het perceel na de dijkversterking mogelijk te maken. Indiener vraagt volledige compensatie van de kosten die gemoeid gaan met de door te voeren aanpassingen.	Het waterschap zal het nadeel dat indiener ondervindt ten gevolge van de dijkversterking conform de daartoe geldende wet- en regelgeving compenseren. Het waterschap gaat hierover met indiener in gesprek. Als er in onderling overleg geen overeenstemming wordt bereikt, laat dat onverlet dat indiener de mogelijkheid heeft een aanvraag om nadeelcompensatie in te dienen op grond van artikel 7.14 van de Waterwet, zoals vermeld in hoofdstuk 7 van het projectplan	Aan het verzoek wordt voldaan. . Er is geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.

	Samenvatting reactie	Antwoord waterschap	Wijziging projectplan Waterwet
4.1	Indiener vindt vergoeding voor het uit gebruik nemen van goede cultuurgrond niet afdoende bekeken over een mensenleven en de opvolgende pachter.	Het waterschap vergoedt het nadeel dat pachters ondervinden ten gevolge van de dijkversterking conform de daartoe geldende jurisprudentie, dit betreft 10 jaar voor eigenaren en 8 jaar voor pachters.	Aan het verzoek wordt niet voldaan. Er is geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.
4.2	Indiener verzoekt restitutie van waterschapslasten die betaald zijn voor de gronden die al een aantal jaren niet volgens veiligheidsnormen beschermd zijn.	Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpprojectplan. Zoals bekend neemt het waterschap tot aan de realisatie van de dijkverbetering tijdelijke beheermaatregelen voor de waterveiligheid. Dit doet het waterschap door de inzet van de KEI-brigade	Aan het verzoek wordt niet voldaan. Er is geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.
4.3	Indiener verzoekt om een afrastering langs de nieuwe dijk die schaap- en wolfdicht is.	Het waterschap plaatst hetzelfde type afrastering terug in de huidige situatie bestaat.	Er is geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.
4.4	Indiener stelt voor dat waterschap de dijk volledig in gebruik en beheer neemt. Dit biedt volgens indiener onder andere voordelen voor de bereik- en bewerkbaarheid van de watergangen en de dijk	Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpprojectplan. Het in gebruik geven van gronden is een verantwoordelijkheid van de eigenaar van de gronden. Als beheerder van de waterkering stelt het waterschap randvoorwaarden aan het gebruik.	Er is geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.
4.5	Indiener wil graag de bestaande afrastering verwijderen langs de dijk tegen het verkrijgen van de oude afrastering (geen overige kosten).	Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpprojectplan. Het waterschap maakt in een later stadium afspraken over verwijderen en plaatsen van afrastering	Er is geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.
4.6	Indiener sluit zich aan bij de zienswijze van de dijkpachters	Indiener staat inderdaad op de lijst van dijkpachters bij zienswijze nr. 1	Er is geen aanleiding tot wijziging van het projectplan.